

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΓΡΑΠΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΜΟΝΑΔΕΣ
Περιεχόμενο ιδεών	5
Δομή	1.5
Παρουσίαση / Γλωσσική έκφραση	1.5
Έρευνα	2

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Α: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΙΔΕΩΝ

(5 μονάδες)

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΜΟΝΑΔΕΣ
<p>Ο φοιτητής κατανοεί άριστα τη διατύπωση της ερώτησης και ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της εργασίας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Ο φοιτητής κατανοεί την ερώτηση σε όλες τις διαστάσεις της, αντιλαμβάνεται τις υπονοούμενες προϋποθέσεις της, καθώς και τις πιθανές εξακτινώσεις της. ❖ Η απάντηση καλύπτει τα περισσότερα σημεία που προέβλεπε ο Οδηγός Απάντησης. ❖ Η επιχειρηματολογία είναι πληρέστατα δομημένη, οργανωμένη και συγκροτημένη. Η σκέψη αναπτύσσεται με συνοχή, αλληλουχία και λογική κλιμάκωση. ❖ Έστω και αν δεν καταλήγει σε εντελώς πρωτότυπα συμπεράσματα, ο φοιτητής δείχνει σημαντικό βαθμό πρωτότυπης σκέψης και δημιουργικότητας στην αξιοποίηση της διδακτέας ύλης και της επιπρόσθετης βιβλιογραφίας. 	5.0 – 4.0
<p>Ο φοιτητής κατανοεί επαρκώς τη διατύπωση της ερώτησης και ανταποκρίνεται ικανοποιητικά στις απαιτήσεις της εργασίας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Ο φοιτητής κατανοεί επαρκώς την ερώτηση, αν και του διαφεύγουν κάποιες από τις υπονοούμενες προϋποθέσεις της ή/και τις πιθανές εξακτινώσεις της. ❖ Η απάντηση καλύπτει αρκετά, αλλά όχι όλα τα σημεία που προέβλεπε ο Οδηγός Απάντησης. ❖ Η επιχειρηματολογία είναι ικανοποιητικά δομημένη, καλύπτοντας όλες σχεδόν τις πτυχές του θέματος. Τα επιμέρους επιχειρήματα έχουν ικανοποιητική οργάνωση. Η σκέψη αναπτύσσεται γενικά με συνοχή, αλλά σε κάποιες περιπτώσεις δίνεται η εντύπωση της κυκλικότητας ή της επανάληψης. ❖ Ο φοιτητής χειρίζεται τμήματα της διδακτέας ύλης με δημιουργικότητα και άνεση: σε ορισμένες περιπτώσεις όμως παρουσιάζει δυσκαμψία και αβεβαιότητα. Επίσης, δεν δείχνει ιδιαίτερη οικειότητα με το γνωστικό αντικείμενο πέρα από όσα αναφέρονται στο εκπαιδευτικό υλικό. 	3.9 – 2.5
<p>Ο φοιτητής κατανοεί ανεπαρκώς τη διατύπωση της ερώτησης και δεν ανταποκρίνεται παρά μερικώς στις απαιτήσεις της εργασίας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Εμφανίζονται σοβαρά κενά στον τρόπο με τον οποίο ο φοιτητής αντιλαμβάνεται τη διατύπωση της ερώτησης. Σκέλη της παραλείπονται κατά την ανάπτυξη, ενώ ο φοιτητής δεν φαίνεται να έχει συλλάβει τις υπονοούμενες προϋποθέσεις της ή/και τις πιθανές εξακτινώσεις της ερώτησης. Ο φοιτητής συχνά παρεκκλίνει από το πλαίσιο της 	2.4 – 1.0

<p>επιθυμητής απάντησης.</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Τα επιχειρήματα συχνά είναι ατεκμηρίωτα, με λογικά κενά και άλματα. Καλύπτονται λίγα έως ελάχιστα από τα σημεία που προέβλεπε ο Οδηγός Απάντησης. ❖ Ο φοιτητής δεν φαίνεται να έχει αφομοιώσει την ύλη. Διαπράττει σοβαρά σφάλματα στη διαχείριση του υλικού και υποπίπτει σε παρανοήσεις και διαστρεβλώσεις. 	
<p>Ο φοιτητής δεν κατανοεί καθόλου τη διατύπωση της ερώτησης και δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της εργασίας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Η εργασία παρουσιάζει θεμελιώδεις αδυναμίες στην κατανόηση του θέματος. Σημαντικές πτυχές που θίγει ή υπαινίσσεται το ερώτημα μένουν αναπάντητες. Η εργασία δεν καταλήγει σε σαφείς και εύληπτες θέσεις ανάλογες με τις απαιτήσεις του ερωτήματος. ❖ Η επιχειρηματολογία δεν παρουσιάζει εύληπτη και σαφή πορεία ανάπτυξης, περιέχει αντιφάσεις και αυτοϋπνομεύεται. Δεν διαπιστώνονται θέσεις με αλληλουχία, συνοχή και λογική κλιμάκωση. ❖ Ο φοιτητής δεν έχει αφομοιώσει τη διδακτέα ύλη. 	0.9 – 0.0

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Β: ΔΟΜΗ

(1.5 μονάδες)

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΜΟΝΑΔΕΣ
<p>Ο φοιτητής κατανοεί πλήρως και εφαρμόζει άριστα τους κανόνες δόμησης μιας ακαδημαϊκής εργασίας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Η εργασία έχει ευδιάκριτη τριμερή δομή (εισαγωγή – κύριο μέρος – συμπέρασμα). Η δομή ανταποκρίνεται πλήρως στις ανάγκες του θέματος, κατανέμοντας ορθολογικά το υλικό στις επιμέρους ενότητες με κριτήριο τη βαρύτητά του στο όλο επιχείρημα. ❖ Ο φοιτητής δεν παραλείπει να τοποθετεί σε στρατηγικά σημεία της εργασίας του επικεφαλίδες και (εφόσον χρειάζονται) υπο-επικεφαλίδες, που συμβάλλουν στην ευκολότερη προσπέλαση του υλικού. 	1.5 – 1.2
<p>Ο φοιτητής κατανοεί εν γένει και εφαρμόζει εν πολλοίς τους κανόνες δόμησης μιας</p>	1.2 – 1.0

<p>ακαδημαϊκής εργασίας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Η εργασία έχει ευδιάκριτη τριμερή δομή (εισαγωγή – κύριο μέρος – συμπέρασμα). Η δομή ανταποκρίνεται σε μεγάλο βαθμό, όχι όμως εντελώς, στις ανάγκες του θέματος. Σε γενικές γραμμές το υλικό κατανέμεται ορθολογικά το υλικό στις επιμέρους ενότητες με κριτήριο τη βαρύτητά του στο όλο επιχείρημα. Υπάρχουν όμως περιπτώσεις στις οποίες το υλικό μετατοπίζεται σε σημεία όπου δεν αρμόζει. ❖ Ο φοιτητής τοποθετεί σε στρατηγικά σημεία της εργασίας του —όχι όμως με απόλυτη συνέπεια και ευθυκρίσια— επικεφαλίδες και (εφόσον χρειάζονται) υπο-επικεφαλίδες, που συμβάλλουν στην ευκολότερη προσπέλαση του υλικού. 	
<p>Η εργασία παρουσιάζει εμφανή και σημαντικά ελαττώματα στην εφαρμογή των κανόνων δόμησης μιας ακαδημαϊκής εργασίας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Η εργασία δεν έχει ευδιάκριτη τριμερή δομή (εισαγωγή – κύριο μέρος – συμπέρασμα). Το αποτέλεσμα είναι ότι δυσκολεύεται κανείς να παρακολουθήσει την εξέλιξη του επιχειρήματος και την οργάνωση του υλικού. Το κείμενο δεν διαιρείται ορθολογικά σε επιμέρους ενότητες με κριτήριο τη βαρύτητα των κατά περίπτωση επιχειρημάτων. 	0.9 – 0.5
<p>Η εργασία παρουσιάζει στοιχειώδεις και θεμελιώδεις ελλείψεις στην κατανόηση και την εφαρμογή των κανόνων δόμησης μιας ακαδημαϊκής εργασίας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Η εργασία είναι αδόμητη. Η επιχειρηματολογία δεν παρουσιάζει λογική κλιμάκωση. Η παρουσίαση του υλικού είναι λαβυρινθώδης και δυσνόητη. Ο φοιτητής δεν φαίνεται να κατανοεί τις μεθόδους ανάπτυξης ενός επιστημονικού επιχειρήματος. 	0.4 – 0.0

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Γ: ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ / ΓΛΩΣΣΙΚΗ ΕΚΦΡΑΣΗ (1.5 μονάδες)

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΜΟΝΑΔΕΣ
<p>Ο φοιτητής κατανοεί πλήρως και εφαρμόζει άριστα τους κανόνες παρουσίασης μιας ακαδημαϊκής εργασίας:</p>	1.5 – 1.0

<ul style="list-style-type: none"> ❖ Ο φοιτητής γνωρίζει πού, πώς, πότε και γιατί χρησιμοποιεί κανείς παραπομπές και υποσημειώσεις σε μια ακαδημαϊκή εργασία. ❖ Η ίδια η υποσημείωση είναι σαφής ως προς το υλικό που καλείται να εντοπίσει ο αναγνώστης στην πρωτεύουσα ή τη δευτερεύουσα πηγή στην οποία γίνεται αναφορά. ❖ Ο φοιτητής χρησιμοποιεί με φειδώ και ευθυκρισία αυτούσια παραθέματα από τις πηγές του. Γνωρίζει πώς να διαχωρίζει ξεκάθαρα τον δικό του από τον δάνειο λόγο, χωρίς να επιτρέπει την παραμικρή υποψία λογοκλοπίας. ❖ Ο φοιτητής παρουσιάζει συγκροτημένα και συστηματικά τη βιβλιογραφία του, τόσο στις υποσημειώσεις όσο και στο τέλος του εγγράφου, με βάση ένα συγκεκριμένο σύστημα. ❖ Η γλωσσική διατύπωση είναι άπταιστη και κομψή. Η σύνταξη είναι σαφής και ευανάγνωστη. Ο λόγος είναι έντεχνος και υποτακτικός, αλλά όχι μακροπερίοδος και δαιδαλώδης. ❖ Η εργασία παρουσιάζει άρτια τυπογραφική εμφάνιση, χωρίς ασυνέπειες και ακαλαισθησίες. 	
<p>Ο φοιτητής κατανοεί εν γένει και εφαρμόζει εν πολλοίς τους κανόνες παρουσίασης μιας ακαδημαϊκής εργασίας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Ο φοιτητής δεν αποδεικνύει ότι γνωρίζει ικανοποιητικά πού, πώς, πότε και γιατί χρησιμοποιεί κανείς παραπομπές και υποσημειώσεις σε μια ακαδημαϊκή εργασία. Δεν τοποθετεί πάντοτε σωστά τους δείκτες των υποσημειώσεων, με αποτέλεσμα να υπάρχουν ασάφειες και ασυνέπειες. ❖ Η ίδια η υποσημείωση δεν είναι πάντοτε σαφής ως προς το υλικό που καλείται να εντοπίσει ο αναγνώστης στην πρωτεύουσα ή τη δευτερεύουσα πηγή στην οποία γίνεται αναφορά. ❖ Ο φοιτητής χρησιμοποιεί υπερβολικά πολλά αυτούσια παραθέματα από τις πηγές του. Δεν διαχωρίζει πάντοτε ξεκάθαρα τον δικό του από τον δάνειο λόγο. ❖ Εμφανίζονται ατέλειες στη συγκρότηση της βιβλιογραφίας, τόσο στις υποσημειώσεις όσο και στο τέλος του εγγράφου. ❖ Η γλωσσική διατύπωση είναι άκομψη, το λεξιλόγιο φτωχό ή άστοχο, υπάρχουν επαναλήψεις και ασάφειες. ❖ Η εργασία παρουσιάζει λίγες παραδρομές στην τυπογραφική εμφάνιση. 	0.9 – 0.5
<p>Η εργασία παρουσιάζει εμφανή και σημαντικά ελαττώματα στην εφαρμογή των κανόνων παρουσίασης μιας ακαδημαϊκής εργασίας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Η βιβλιογραφία είτε απουσιάζει εντελώς είτε δεν παρουσιάζεται συγκροτημένα. ❖ Η εργασία είναι τυπογραφικά ακαλαίσθητη, με πολλά τυπογραφικά λάθη ή ασυνέπειες (διαφορετικές γραμματοσειρές σε ενιαία σώματα κειμένου, έντονα ή πλάγια στοιχεία σε σημεία όπου δεν απαιτείται, αδικαιολόγητη ποικιλία στα μεγέθη των γραμματοσειρών, 	0.4 – 0.0

κτλ.).

- ❖ Παρουσιάζεται μεγάλος αριθμός γλωσσικών σφαλμάτων, που δυσχεραίνει την κατανόηση.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ Δ: ΕΡΕΥΝΑ

(2 μονάδες)

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΜΟΝΑΔΕΣ
<p>Η εργασία παρουσιάζει σαφέστατες ενδείξεις προσωπικής έρευνας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Ο φοιτητής αξιοποιεί πλήρως και όχι επιλεκτικά το μεγαλύτερο μέρος της βιβλιογραφίας που υποδείχθηκε και είναι σε θέση να εκφράζει την προσωπική του άποψη, βασισμένος σε άρτια επιχειρηματολογία. ❖ Ο φοιτητής ανακαλύπτει και αξιοποιεί σχετικές και χρήσιμες πηγές πέρα από τις αρχικές υποδείξεις του διδάσκοντος. ❖ Η αξιοποίηση της βιβλιογραφίας για τη συγκρότηση του επιχειρήματος είναι άρτια. Η βιβλιογραφική τεκμηρίωση θέσεων, απόψεων και επιχειρημάτων είναι συμπαγέστατη. Η βιβλιογραφία χρησιμοποιείται ως μέσον για να εμπλουτιστεί ουσιαστικά η επιχειρηματολογία με ιδέες, πληροφορίες, τεκμήρια, παραδείγματα κτλ. 	2.0 – 1.5
<p>Η εργασία παρουσιάζει επαρκείς ενδείξεις προσωπικής έρευνας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Ο φοιτητής αξιοποιεί σημαντικό μέρος της βιβλιογραφίας που υποδείχθηκε. ❖ Ο φοιτητής δεν προχωρεί πέρα από τις βιβλιογραφικές υποδείξεις του διδάσκοντος. ❖ Η αξιοποίηση της βιβλιογραφίας για τη συγκρότηση του επιχειρήματος είναι ικανοποιητική αλλά όχι πλήρης. Υπάρχουν παραπομπές σε επιστημονικές μελέτες σχετικές με το θέμα, αλλά δεν είναι απόλυτα σαφές με ποιον τρόπο οι μελέτες αυτές συνέβαλαν στη διαμόρφωση των απόψεων του φοιτητή ή πώς συνεισφέρουν στην ανάπτυξη της επιχειρηματολογίας. 	1.4 – 1.0
<p>Η εργασία παρουσιάζει ελάχιστες ή μηδενικές ενδείξεις προσωπικής έρευνας:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Ο φοιτητής αρκείται κυρίως στο υλικό των διδακτικών εγχειριδίων ή/και της βασικής υποχρεωτικής βιβλιογραφίας. Αναφορές στην επιπρόσθετη βιβλιογραφία σπανίζουν ή απουσιάζουν εντελώς. 	0.9 – 0.0

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">❖ Η αξιοποίηση της βιβλιογραφίας για τη συγκρότηση, την προέκταση και την εμπάθυνση της επιχειρηματολογίας είναι περιορισμένη ή και ανύπαρκτη.❖ Ο φοιτητής δείχνει να αντιλαμβάνεται ελάχιστη ή καθόλου την ανάγκη για βιβλιογραφική τεκμηρίωση των απόψεων και των επιχειρημάτων του. | |
|---|--|